Методические рекомендации по организации

деятельности органов местного самоуправления при поступлении постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства

 В первую очередь после вступления судебного постановления в силу, не дожидаясь получения постановления о возбуждении исполнительного производства необходимо принять меры по его обжалованию в вышестоящий с суд с приложением ходатайства о приостановлении исполнения судебного решения, поскольку в соответствии с положениями ч. 1 п. 2 ст. 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) суд вправе приостановить исполнительное производство в случае оспаривания судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

После поступления постановления о возбуждении исполнительного производства исходя из характера судебного дела, резолютивной части судебного акта необходимо учитывать следующие обстоятельства.

В соответствии с ч.ч. 11, 12, 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. ст. 112, 116 Закона об исполнительном производстве.

Согласно ст. 30 Закона об исполнительном производствесрок для добровольного исполнения составляет 5 дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Законом об исполнительном производстве.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

В силу ч. 1 ст. 105 Закона об исполнительном производстве в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

На основании ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производствеисполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Учитывая вышеуказанные положения действующего законодательства, при работе органам местного самоуправления (далее – ОМС) с исполнением постановления о возбуждении исполнительного производстванеобходимо понимать, что судебный пристав-исполнитель ограничен случаями, при которых постановление о взыскании исполнительского сбора не выносится. Во всех остальных случаях судебный пристав-исполнитель исполнитель обязан вынести постановление о взыскании исполнительского сбора.

В этой связи необходимо уже после вынесения судебного решения проанализировать резолютивную часть судебного постановления напредмет ясности способа и порядка его исполнения. В случае, если решение не соответствует этим критериям сразу, не дожидаясь получения постановления о возбуждении исполнительного производства, готовить проект заявления о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения в порядке ст. 32 Закона об исполнительном производстве, ст. 355 КАС РФ, 433 ГПК РФ, в котором в соответствии с положениями п. 5 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производствепредусмотреть просьбу о приостановлении исполнительного производства.

После получения постановления о возбуждении исполнительного производства необходимо оперативно направить уже подготовленное заявление о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения в суд с одновременным уведомлением об этом судебного пристава-исполнителя.

При этом, следует понимать, что такие действия должника не приведут к безусловному приостановлению исполнительного производства, поскольку п. 5 части 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве предусматривает право, а не обязанность суда приостановить исполнительное производство в этом случае.

При условии, когда ОМС ясен способ и порядок исполнения судебного постановления, но имеются объективные обстоятельства, препятствующие исполнению решения суда необходимо воспользоваться правом на предоставление отсрочки или рассрочки исполнение решения суда, предусмотренным ст. 37Закона об исполнительном производстве, ст. 434 ГПК РФ, ст. 358 КАС РФ и ст. 324 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 ст. 37Закона об исполнительном производствевзыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Как разъяснено в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений ст. 37 Закона об исполнительном производстве, ст. 434 ГПК РФ, ст. 358 КАС РФ и ст. 324 АПК РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок (абзацы первый, второй и третий п. 25 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом изложенного, для обращения в суд с просьбой об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда необходимо иметь обоснованные доводы о невозможности своевременного исполнения решения суда. Для этого, рекомендуем в случае, когда предмет спора касается вопросов местного значения и судебное дело изначально является проигрышным начинать принимать меры по исполнению требований с момента принятия искового заявления (административного искового заявления, заявления) судом к производству. Такими мерами могут быть, например, обращение в соответствии с порядком и сроками составления проекта местного бюджета с предложением о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий, направление запросов в соответствующие исполнительные органы с просьбой включить те или иные мероприятия в региональную программу, обращение к Губернатору Ростовской области с просьбой выделить денежные средства из резервного фонда, заключение муниципального контракта и т.п.

Эти же мероприятия должны проводиться и после вынесения решения суда или получения постановления о возбуждении исполнительного производства.

В противном случае обращение в суд за отсрочкой (рассрочкой) исполнения решения суда по причине отсутствия бюджетных средств, не подкрепленного конкретными действиями, направленными на исполнение решения суда,как показывает судебная практика,является недостаточным для удовлетворения таких требований.

Следует обратить внимание, что после получения отсрочки или рассрочки исполнения решения суда необходимо занимать активную позицию по исполнению судебного акта, а не полагать, что данная судом отсрочка позволяет на определенное время избежать штрафных санкций со стороны судебного пристава-исполнителя, при этом не предпринимая никаких действий. Поскольку даже при ситуации, когда время предоставления отсрочки истекло, а судебное решение не исполнено, но в период отсрочки предпринимались активные действия по его исполнению, которые имеют документальное подтверждение, ОМС смело может претендовать на получения отсрочки на новый срок, если докажет суду, что все мероприятия, которые требовались от должника в период действия отсрочки для исполнения решения им предпринимались и виновные действия (бездействие) с его стороны отсутствуют.

Если же суд отказал в предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения суда и судебным приставом-исполнителемвынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, то необходимо учитывать следующее.

Положениями Закона об исполнительном производстведолжнику предоставлено право обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (ч. 6 ст. 112 указанного закона).

В соответствии с положениями части 3 статьи 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Статьей 112 Закона об исполнительном производстве определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (ч. 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч. 2).

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей (ч. 3).

Должник вправе в порядке, установленном данным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (ч. 6).

В соответствии с ч. 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

При этом, в силу указанных норм, основания для оспаривания решения судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и основания для освобождения должника от его уплаты не тождественны, и возникают при разных юридически значимых обстоятельствах.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера не является правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции РФ требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.

Приведенная правовая позиция получила свое развитие в постановлении Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П, в котором было отмечено, что исполнительский сбор является административной санкцией, к которой в полной мере применимы требования соразмерности (пропорциональности) и справедливости. При этом данная санкция, по ее смыслу в российской правовой системе, преследует штрафные цели, и, соответственно, ее размер, не увязываясь с расходами на принудительное исполнение, должен определяться исходя из обстоятельств конкретного дела, степени вины должника и иных имеющих значение для привлечения к ответственности обстоятельств.

Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в п. 75 которого указано, что при применении положений п. 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ). Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений п. 1 ст. 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

В п. 78 того же постановления разъяснено, что по смыслу ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Из изложенного следует, что освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Следовательно, вопросы о степени его вины в неисполнении исполнительного документа в течение срока, предоставленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, наличии или отсутствии оснований для возложения на него ответственности за нарушение обязательства подлежат выяснению при рассмотрении судом требований должника об освобождении его от взыскания исполнительского сбора.

Данная позиция получила последовательное развитие и в дальнейшей практикеВерховного Суда РФ, в частности, в п. 47 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018:«Исполнительский сбор, установленный ст. 112 Закона об исполнительном производстве», не является фискальным платежом, взимаемым за совершение юридически значимых действий судебным приставом-исполнителем, а выступает мерой публично-правовой ответственности должника за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение, которой присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, средства которого находятся в государственной собственности.

Вместе с тем, поскольку штрафное взыскание связано с ограничением конституционного права собственности, толкование и применение положений законодательства об исполнительном производстве, регулирующих взимание исполнительского сбора, должно осуществляться судами с учетом критерия соразмерности (пропорциональности), вытекающего из ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, и не должно приводить к подавлению экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерному ограничению свободы предпринимательства и права собственности, что, в силу ст. 34 (ч. 1), ст. 35 (ч.ч. 1 - 3) и ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ, недопустимо.

Это означает, что взимание исполнительского сбора как специальной меры публично-правовой ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции РФ принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, что предполагает возможность уменьшения судом размера исполнительского сбора, освобождения от его взимания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.» (Определение от 25.07.2018 №305-КГ17-23457).

Аналогичная позиция изложена в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 11.09.2019 № 51-КА19-10.

Таким образом, при оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора необходимо доказывать отсутствие вины со стороныОМСв неисполнении требований исполнительного документа в течение 5-дневного срока, об отсутствии правонарушения со стороны ОМС, о наличии объективной невозможности исполнения требований исполнительного документа, например, без разъяснения его способа и порядка исполнения или, что ОМС на данном этапе предпринимались все возможные меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

 Важной составляющей процесса оспаривания постановления судебного-пристава исполнителя о взыскании исполнительского сбора, а также обращения в суд с иском об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбораявляется то, что в соответствии с ч. 3 ст. 39, п. 6 ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит приостановлению с момента подачи административного искового (искового) заявленияв суд.

Следовательно, данными механизмами необходимо пользоваться активно с целью получения дополнительного запаса времени для принятия мер по исполнению судебного акта.

Кроме того, следует иметь ввиду, что в случае потребности в дополнительном времени для исполнения решения суда (небольшого временного периода) возможно воспользоваться ч. 1 ст. 38 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которой судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней.

Необходимо учитывать, что часть 1 статьи 38 Закона об исполнительном производстве не ограничивает судебного пристава-исполнителя кратностью отложения исполнительных действий на 10 дней. Судебный пристав-исполнитель с учетом заботливости и осмотрительности должника при исполнении исполнительного документа вправе отложить исполнительные действия на 10 дней неоднократно, причем подряд.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 1226-О гарантией процессуальных прав лиц выступает право судебного обжалования постановлений судебного пристава-исполнителя лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями (глава 22, статья 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 128 Закона об исполнительном производстве). При этом суд обязан во всяком случае оценить все представленные доводы о необходимости отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, возможные возражения относительно такого отложения и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в соответствующем судебном акте, имея в виду недопустимость произвольного использования судебным приставом-исполнителем указанного полномочия.

Следовательно, отказ судебного пристава исполнительного об отложении исполнительных также может быть обжалован в суде в порядке КАС РФ.

 При этом, судом должна быть дана оценка действиям ОМС при исполнении исполнительного документа, а также направленной в адрес судебного пристава-исполнителя мотивированной с документальным подтверждением информации о невозможности исполнения в настоящее время исполнительного документа. Равно как и действиям судебного пристава-исполнителя при вынесении постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств об отложении исполнительных действий. Несмотря на диспозитивность части 1 статьи 38 Закона об исполнительном производстве о праве, а не обязанности судебного пристава на отложение исполнительных действий по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель не может произвольно без всяких обоснований ею пользоваться или отказывать в ее применении.

Следует обратить внимание на необходимость тесного взаимодействия с судебными приставами-исполнителями, в том числе незамедлительно в письменном виде ставить их в известность о принятых мерах по исполнительному производству. Осведомленность судебного-пристава исполнителя о таких мерах будет служить основанием для не применения мер принудительного исполнения к должнику.

Кроме того, необходимо иметь ввиду, что любое постановление судебного пристава-исполнителя может быть оспорено в суде, а при принятии судом административного искового заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в силу положений п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство может быть приостановлено судом.

В соответствии с положениями ст. 113 Закона об исполнительном производстве после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора и окончания процедур по его оспариванию и последующем неисполнении судебного акта, в случае отсутствия отсрочки, рассрочки исполнения решения суда, отказа в отложении исполнительных действий и иных случаев, при которых приостанавливается исполнительное производство судебный пристав-исполнитель вправе подвергнуть ОМС (должностное лицо) административной ответственности по основаниям предусмотренными 17.15 КоАП РФ.

Оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности осуществляется в соответствии с положениями КоАП РФ.

Для представления интересов ОМС (должностных лиц) на высоком квалифицированном уровне необходимо владеть общими знаниями административного права, которые заключаются в следующем.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Указанные элементы состава правонарушения устанавливаются на основании собранных административным органом доказательств (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 № 02АП-3372/2017 по делу № А82-14563/2016).

Отсутствие состава административного правонарушения означает, что само процессуальное событие в форме противоправного деяния имело место, однако в нем отсутствует любой из образующих состав признаков: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Следовательно, возможность привлечения лица к административной ответственности обусловлена обязательным наличием в его деянии всех элементов состава административного правонарушения: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона.

К объективным элементам состава относятся: объект посягательства, т.е. регулируемые и охраняемые административным правом общественные отношения, и объективная сторона - внешние признаки, характеризующие противоправные действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

К субъективным элементам состава относятся признаки, характеризующие субъекта административного правонарушения (возраст, вменяемость, особенности административно-правового статуса - гражданин, должностное лицо, юридическое лицо), вина в форме умысла или неосторожности, мотив и цель правонарушения.

Общим объектом административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в области исполнительно-распорядительной деятельности и регулируемые нормами административного, а в ряде случаев конституционного, экологического, таможенного, трудового, земельного, финансового и других отраслей права. В качестве родового объекта административного правонарушения выступают: личность, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок; отношения в сфере экономики; установленный порядок управления.

Объективная сторона характеризует правонарушение как антиобщественный акт внешнего поведения нарушителя норм права, влекущий административную ответственность и выражающийся в действии или бездействии и наступившем результате.

Содержание объективной стороны характеризуют такие квалифицирующие признаки, как повторность, неоднократность, злостность, систематичность противоправного посягательства, длящееся правонарушение. Объективная сторона правонарушений юридических лиц выражается в действии или бездействии руководителей, других должностных лиц либо представителей предприятий, учреждений и организаций, нарушивших установленные для юридических лиц требования, правила, нормы и стандарты.

В частности, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 статьи 17.15 КоАП РФ, характеризуется противоправным бездействием, которое выражается в неисполнении должником требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъектами административного правонарушения являются физические и юридические лица.

Субъективная сторона административного правонарушения представляет собой вину и может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

В этой связи необходимо иметь ввиду, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, когда в деянии должника отсутствует такой признак субъекта административного правонарушения как вина, например, решение суда не исполнено по независящим от него обстоятельствам, таким как отсутствие достаточного финансирования из бюджета.

Таким образом, единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми признаками и включающего в состав все предусмотренные данной нормой правовые элементы (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2021 № Ф06-11444/2021 по делу № А65-10978/2021, Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22.12.2021 № 66а-1552/2021).

Исходя из содержания ст. 2.1 КоАП РФ к административной ответственности могут быть привлечены как физические, так и юридические лица.В отношении юридического лица, совершившего правонарушение, КоАП РФ форму вины не выделяет (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

При этом юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством РФ меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 2.1 КоАП РФ (ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ).

Отсутствие одного из элементов состава правонарушения позволяет прийти к выводу как об отсутствии состава административного правонарушения в целом, так и о недоказанности совершения правонарушения (Решение Московского городского суда от 07.09.2021 по делу № 7-13001/2021, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2020 № Ф02-5477/2020 по делу № А33-34357/2019).

Также подлежит выяснению наличие события административного правонарушения по делу об административном правонарушении (п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ).

Нормами КоАП РФ не определено значение события административного правонарушения.Вместе с тем, исходя из анализа Особенной части КоАП РФ, следует, что событие административного правонарушения - это факт нарушения каких-либо норм законодательства, за которое предусмотрена административная ответственность (Решение Санкт-Петербургского городского суда от 16.04.2019 № 7-652/2019 по делу № 12-424/2019).

Под событием административного правонарушения понимаются конкретные действия (или бездействие), носящие противоправный характер, за совершение которых КоАП РФ установлена административная ответственность.

Описание в протоколе об административном правонарушении события административного правонарушения представляет собой описание существа правонарушения: когда, где, каким образом было совершено соответствующее противоправное деяние - действие или бездействие. Подробное описание в протоколе события совершенного правонарушения необходимо для его правильной квалификации (Решение Томского областного суда от 17.07.2017 по делу N 77-93/2017).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Отсутствие события административного правонарушения - это отсутствие факта нарушения норм законодательства, за которое предусмотрена административная ответственность (Решение Санкт-Петербургского городского суда от 16.04.2019 N 7-652/2019 по делу N 12-424/2019).

Иными словами, под отсутствием события административного правонарушения подразумеваются ненаказуемые деяния, укладывающиеся в рамки закона, а равно отсутствие проступка как такового, несмотря на совершение лицом тех или иных действий или бездействие.

Также при рассмотрении дела в порядке КоАП РФ необходимо учитывать и другие обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, в том числе пункт 6 части 1, согласно которому производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ (п.13.ПостановлениеПленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренными ст. ст. 17.14 и 17.15 названного Кодекса, составляет один год.

Дополнительно следует отметить, что крайне важным в рассматриваемой ситуации обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении являются основания, указанные в ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с которыми в случаи, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Также, работая с исполнением исполнительных документов следует иметь ввиду, что за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта предусмотрена уголовная ответственность.

Так, УК РФ защищены общественные отношения, обеспечивающие авторитет судебной власти, обязательность решений суда и порядок их исполнения, а также – защищаемые соответствующими судебными актами права, свободы и законные интересы граждан, интересы юридических лиц, иных организаций, общества и государства (в частности, в случае неисполнения судебного решения по гражданскому иску), что в свою очередь является объектом состава преступления, предусмотренного статьей 315 УК РФ.

Предметом данного преступления являются судебные акты, принятые в ходе конституционного, гражданского, административного, арбитражного или уголовного судопроизводства.

С объективной стороны данное преступление может быть совершено путем как действия, так и бездействия в одной из двух форм: злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а  равно воспрепятствованиеих исполнению представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации (часть 2 статьи 315 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Злостность неисполнения судебного акта означает, что соответствующее лицо, имея реальную возможность его исполнить, не делает этого, игнорируя направляемые ему судом специальные предписания о необходимости исполнения.

Под воспрепятствованием исполнению судебного акта понимается непринятие мер, призванных создать необходимые условия для своевременного исполнения судебного акта, либо, напротив, создание препятствий для исполнения.

Данное преступление совершается с прямым умыслом.

В этой связи, такая категория является оценочной, и суд в каждом конкретном случае должен оценивать, есть ли признак злостного неисполнения решения суда. Но очевидно, что для подтверждения такого признака необходимо неоднократное уклонение от исполнения решения суда. Невозможно говорить о злостном неисполнении и в случае, если виновное лицо пыталось исполнить решение, но исполнение не было доведено до конца.